

Nr sprawy: 1/2021

Pokój, dn. 28.05.2021r.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2019 poz. 2019 ze. zm) Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w częściach 1, 2,3, 4, 5, 6, 8, 9, 10,11,12.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania:

Część I Pakiet 1 Pieczywo

Zamawiający unieważnia część 1 postępowania zgodnie z art. 255 pkt 1 w postępowaniu nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty w związku z faktem, że w tej części nie została złożona oferta Zamawiający postanawia jak w sentencji.

Część II Pakiet 2 Nabiał i produkty mleczarskie

Zamawiający unieważnia część 2 postępowania zgodnie z art. 255 pkt 1 w postępowaniu nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty w związku z faktem, że w tej części nie została złożona oferta Zamawiający postanawia jak w sentencji.

Część III Pakiet 3 Różne produkty spożywcze.

Zamawiający unieważnia część 3 postępowania zgodnie z art. 255 pkt 2 wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Na część 3 postępowania została złożona oferta Wykonawcy PURG „AGRA“ Sp. z o.o. 45-594 Opole, ul. Firmowa 5 , która została odrzucona, ponieważ nie została podpisana i jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Część IV Pakiet 4 Ziemiaki

Zamawiający unieważnia część 4 postępowania zgodnie z art. 255 pkt 2 wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Na część 4

postępowania została złożona oferta Wykonawcy Lenort Stanisław 63-640 Bralin, Nowa Wieś Książęca 87 , która została odrzucona, ponieważ nie została podpisana i jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Część V Pakiet 5 Ryby świeże i mrożone

Zamawiający unieważnia część 5 postępowania zgodnie z art. 255 pkt 3 jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Na część 5 wpłynęła 1 oferta złożona przez Wykonawcę PHUP „MISIEK” Krzysztof Misiołek, 48-200 Prudnik, ul. Wiejska 24B na łączną kwotę w zamówieniu podstawowym 32 173,16 zł brutto, jednak na realizację tego zamówienia Zamawiający przeznaczył kwotę 10 735,30 zł brutto. W związku z tym postanowiono jak w sentencji.

Część VI Pakiet 6 Świeże owoce i warzywa

Zamawiający unieważnia część 6 postępowania zgodnie z art. 255 pkt 1 w postępowaniu nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty w związku z faktem, że w tej części nie została złożona oferta Zamawiający postanawia jak w sentencji.

Część VIII Pakiet 8 Produkty przemiału ziarna, skrobi i produktów skrobiowych

Zamawiający unieważnia część 8 postępowania zgodnie z art. 255 pkt 2 wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Na część 8 postępowania została złożona oferta Wykonawcy PURG „AGRA“ Sp. z o.o. 45-594 Opole, ul. Firmowa 5 , która została odrzucona, ponieważ nie została podpisana i jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Część IX Pakiet 9 Jaja, Część X Pakiet 10, Część XI Pakiet 11 Mięso, Część XII Pakiet 12 Drób

Zamawiający unieważnia część 9,10,11,12 postępowania zgodnie z art. 255 pkt 1 w postępowaniu nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty w związku z faktem, że w tej części nie została złożona oferta Zamawiający postanawia jak w sentencji.